**Broj: S1 3 U 035113 20 U**
**Sarajevo 09.12.2021. godine**

15.12.21
US-03 13-1 133 21

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja, Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, ulica 1. Maj broj 14, kojeg zastupa punomoćnik, Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, ulica 1. Maj broj 3, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-146-8/20 od 06.02.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.12.2021. godine, donio je sljedeću,

**P R E S U D U**

Tužba se odbija.

**O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rješenjem, odbijena je, kao neosnovana, žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: U.D.-01.3.1-19570/19 od 27.12.2019. godine, ugovornog organa JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo i odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova zastupana i sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM. Istim rješenjem, uvažen je zahtjev ugovornog organa za nadoknadu troškova postupka na ime sastavljanja izjašnjenja na žalbu po punomoćniku tužitelja u iznosu od od 280,80 KM, te je žalitelj dužan isplatiti iznos od 280,80 ugovornom organu u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja. Stavom 4. pobijanog rješenja, odbijen je zahtjev Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
Protiv konačnog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Tužbom ukazuje, da je odlukom od 06.11.2019. godine, tužitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač i dodijeljen mu je okvirni sporazum u postupku „Nabavke materijala za čišćenje-ponovljeni postupak". Dalje navodi, da je na predmetnu odluku ponuđač „Defter" d.o.o. Sarajevo, izjavio žalbu na stavke 1. i 3. Obrasca za cijenu ponude, nakon čega je Ured za razmatranje žalbi dana 05.12.2019. godine, usvojio žalbu i predmet vratio ugovornom organu JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, na ponovni postupak. U ponovnom postupku, ugovorni organ je dana 27.12.2019. godine

donio je odluku broj U.D.01.3.1-19570/19 o poništenju postupka predmetne javne nabavke iz razloga što ni jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.
Na pomenutu odluku ugovrnog organa, Lala i Laćo d.o.o. je podnio žalbu Uredu za žalbe, koji je odlučujući o istoj donio pobijano rješenje.
Tužitelj navodi, da iz pomenute odluke ugovornog organa i pobijanog rješenja proizilazi da je ponuda tužitelja odbačena zbog dva listića koja su nedostajala u uzorku za stavku 1. u njegovoj ponudi. Naime, ponuđać „Defter", između ostalog, žalio i za stavke 1. i 3. Obrasca na cijenu ponude, cijeneći da ponuda tužitelja nije u skladu sa uslovima iz TD jer nema odgovarajući broj listića u uzroku, odnosno umjesto traženih 250, ima 248 listića (ubrusa). Tužitelj dalje navodi, da je tenderskom dokumentacijom za stavku 1. zahtijevano, slgani papir – ubrusi za brisanje ruku, dvoslojni, celuloza 100%, bijeli, dimenzije 23 cm x 23 cm, pakovanje minimalno po 250 listova, odstupanje u dimenzijama +/- 5%.
Tužitelj dalje ukazuje, da žalitelj – „Defter", nije dao ni dokaz da je izbrojao da ubrus ima 248 listića niti je navedeno brojanje konstatovano u zapisnik. Tužitelj smatra, da postoji osnovana sumnja da je ponuđač Defter sam uzeo listiće koji su nedostajali pa se tek po izlasku iz prostorija ugovornog organa izjasnio o manjku dva listića. Stoga predlaže, da se izvrši uvid u stanje uzorka prilikom dostavljanja ponuda naspram stanja uzorka nakon što je bio predmet brojanja od ovog ponuđača. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je povrijedio odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. U konačnici, tužitelj smatra da sama činjenica da je njegova ponuda neprihvatljiva zbog manjka dva listića predstavlja nezakonito postupanje prema tužitelju. Takođe, kako na samom početku žalitelj nije pružio materijalne dokaze, samim tim ni kasnije nije mogla biti prihvaćena žalba ponuđača „Defter". U konačnici, tužitelj u dopuni tužbe koju je dostavio ovom sudu dana 10.04.2020. godine navodi, da je u dosadašnjoj praksi tuženi konstatovao da je ugovorni organ u slučaju sumnje da li ponuđeni proizvod ispunjava uslove iz TD dužan kontaktirati proizvođača tog proizvoda kako bi provjerio komplet informacije. Osim toga, tužitelj u vezi sa sporim ubrusom za brisanje ruku iz stavke 1. Obrasca, je dostavio dokaz - tehnički list proizvođača Kompex kao i uzorak sa deklaracijom kojom se potvrđuje da ubrus ima 250 listića. Stoga je učinjeno niz propusta i povreda materijalnog prava pa predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 750,00 KM kao i da nadoknadi sudsku taksu.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije. Zainteresirana lica, iako uredno obaviještena, nisu dostavila svoje izjašnjenja.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga.

Kako to proizilazi iz obrazloženja pobijanog rješenja, odbijena je, kao neosnovana, žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: U.D.-01.3.1-19570/19 od 27.12.2019. godine, ugovornog organa JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo. Odbijen je i zahtjev tužitelja za naknadu troškova zastupanja i sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM. Uvažen je zahtjev ugovornog organa za nadoknadu troškova postupka na ime sastavljanja izjašnjenja na žalbu



**Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88**
**Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321**

po punomoćniku u iznosu od od 280,80 KM te je žalitelj dužan isplatiti iznos od 280,80 ugovornom organu u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja. Odbijen je i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM. Prema obrazloženju pobijanog rješenja tuženi je ocijenio, da nisu osnovani žalbeni prigovori tužitelja izjavljeni na Odluku o poništenju postupka javne nabavke-ponovljeni postupak te da je tuženi o većem broju žalbenih razloga već iznio svoje stavove u rješenjima broj: JN-03-07-1-2073-9/19 od 12.09.2019. godine i JN2-03-07-1-2901-8/19 od 05.12.2019. godine. Dakle, rješenjem od 12.09.2019. godine, tuženi je uvažio žalbu tužitelja i poništiio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je kao najpovoljniji bio izabran ponuđač Defter te predmet vratio ugovornom organu na ponovno odlučivanje sa uputom da u ponovnom postupku utvrdi pravilno činjenice u odnosu na dostavljeni uzorak toaletnog ubrusa na način da izvrši mjerenje i utvrdi da li odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Nakon toga, ugovorni organ je izvršio mjerenje, postupio po rješenju tuženog i donio Odluku kojom je odbacio, kao neprihvatljivu ponudu, ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo i kojom je za najpovoljniju, sada izabrana ponuda tužitelja Lala i Laćo d.o.o. Prema obrazloženju pobijanog akta, na tu odluku, nezadovoljan istom, žalbu je izjavio ponuđač „Defter" d.o.o., pa je tuženi žalbu uvažio i predmet još jednom vratio ugovornom organu na ponovno odlučivanje sa uputom da odluku donese u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Postupajući u skladu sa uputama iz rješenja tuženog od 05.12.2019. godine, ugovorni organ, nakon što je u potpunosti utvrdio činjenično stanje, dana 27.12.2019. godine, u skladu sa članom 69. stav 2. alineja d) Zakona o javnim nabavkama BiH, donio je odluku o poništenju postupka javne nabavke jer ni jedna ponuda nije prihvatljiva. Cijeneći konkretne, u ovom predmetu podnesene žalbene prigovore tužitelja, tuženi je zaključio da isti nisu osnovani, jer je žalitelj „Defter" osnovano ukazao da tužitelj nije dostavio zahtijevani uzorak ubrusa za brisanje ruku pakovanje min po 250 listića sa odstupanjem u domenzijama min/max 5% kako je zahtijevano u Aneksu 3 TD. O navedenom prigovoru je tuženi već i dao svoj stav u rješenju od 05.12.2019. godine ali je u ponovnom postupku ugovorni organ ponovo provjerio navedene prigovore i utvrdio da ponuda tužitelja ne ispunjava uslove iz TD. Stoga, po ocjeni tuženog, ugovorni organ je pravilno utvrdio odlučne činjenice i donio valjanu odluku, nakon što je postupio jednako i nediskriminirajuće prema svim ponuđačima.
U konačnici, tuženi je ocijenio i da ugovorni organ nije mogao pozvati tužitelja da pojasni dokumente, jer se u konkretnom radi o uzorcima a ne dokumentima iz člana 45. do 51. Zakona o javnim nabavkama BiH, pa je odluku kao u dispozitivu donio u skladu sa članom 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava nakon pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

U skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj:39/14), Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U odredbi člana 102. Zakona Odjeljak C. Pravna zaštita pred



**Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88**
**Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321**

URŽ-om (Dokazivanje u postupku povodom žalbe) je propisano, da su stranke u postupku dužne iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Odredbom člana 69. stav 2. tačka d). ZJN, između ostalog, propisano je, da je Ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju kada nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

S tim u vezi, ovo vijeće cijeni da nije osnovan prigovor iz tužbe, da je tužitelj dostavio ubrus sa brojem listića kako je to traženo *(obrazac za cijenu ponude stavka 1.-250 listića)*, ali da postoji sumnja da je žalitelj prilikom kontrole namjerno oštetio dva listića. Ovo iz razloga, što je navedeni sporni prigovor već bio predmet razmatranja pred ugovornim organom, a sve u skladu sa prethodnim rješenjm tuženog, te je ugovorni organ postupak provjere proveo još jednom pred članovima komisije. Dakle, u ponovnom postupku prilikom kontrole, gdje je bio prisutan i predstavnik tužitelja obzirom da je i sam konstatovao da nedostatak dva listića ne treba da budu sporna prilikom odabira ponude, cijeneći da se radi o greški prilikom brojanja listića.
S tim u vezi, nije osnovan prigovor da na samom početku postupka nije bilo žalbe na ubrus od strane ponuđača "Defter", obzirom da je žalitelj u postupku pravne zaštite, postupio u skladu sa članom 102. ZJN kada je istakao navedeni prigovor, na što je imao potpuno pravo u skladu sa istim zakonom. U svakom slučaju, tužitelj u konačnici nije dokazao da je dostavio 250 listića u uzorku obzirom da je dokazano upravo suprotno i pred tužiteljem i svim strankama, sve u skladu sa članom 102. stav 2. ZJN u kojoj je propisano, da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donio odluku o pravima, poduzeo radnje ili propuštanje te proveo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
Nadalje, uvidom u spise predmeta, Zapisnik o ponovnoj kontroli i prebrojavanju listića spornog ubrusa broj: 07.4-26.5-13564-93/18 SL od 06.01.2020. godine kojoj je prisustvovao i predstavnik tužitelja, ponovo je utvrđena kontrola količine te je utvrđeno da su za Aneks 3, Obrasca, umjesto traženih minimalno 250, dostavljena 238 listića ubrusa imajući u vidu da je 10 listića u tom momentu bilo dostavljeno URŽ-u na osnovu zapisnika broj: 13564-88/18 od 19.11.2019. godine. Na navedeni zapisnik, što ni sam ne osporava u tužbi, tužitelj nije imao primjedbe, te je isti i potpisao.
Dakle, neosnovano se tužbom prigovara, da je tuženi imao drugačije stavove po istim pravnim pitanjima i da je ugovorni organ trebao kontaktirati proizvođača "Kompex" kako bi provjerio sve dodatne informacije u vezi sa brojem listića. Naime, ugovorni organ je svoj zahtjev postavio jasno, naveo u svom izjašnjenju zašto je postavio uslov od minimalno 250 listića ubrusa i dostavljanje uzoraka na utvrđivanje te navedeno izjašnjenje prihvata i ovo vijeće. Prihvatanje da se radi o manjem odstupanju, greški prilikom brojanja listića uzorka itd., u konkretnom slučaju, mogu napraviti samo konfuziju u predmetima javnih nabavki kao što je ovaj obzirom da se onda može lako zaključiti da su i žalbeni razlozi tužitelja kojim je osporavao ponudu žalitelja "Defter" (i to upravo tehnički list), mogu svrstati kao manje odstupanje ili grešku. Zbog ovakvog načina izjavljivanja žalbi i posljedično odugovlačenja postupaka javnih nabavki, ovo vijeće cijeni da je ugovorni organ dužan tendersku dokumentaciju sačiniti jasno i precizno, u skladu sa članom 56. Zakona o javnim nabavkama BiH, te se tokom cijelog postupka i pridržavati uslova koje je postavio u tenderskom dokumentu. Ovo upravo iz razloga, kako ne



**Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88**
**Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321**

bi ponuđače doveo u neravnopravan položaj, kako ne bi dolazilo do namjernih opstruiranja postupaka, a u konačnici sve kako bi se postupci javnih nabavki za koje se osiguravaju sredstva iz budžeta proveli u periodu za koji su predviđeni i za koji su osigurana ta sredstva te ispoštovao član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

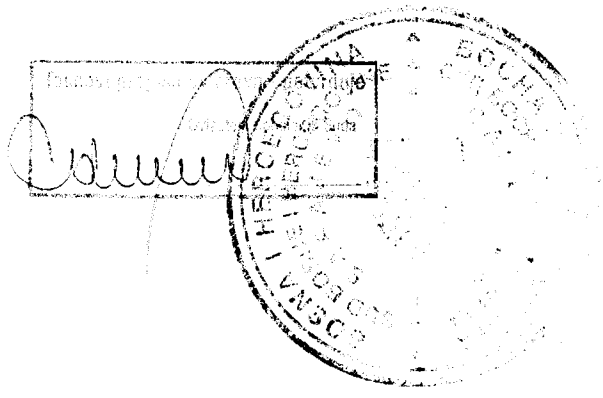
Zbog toga je i po shvatanju ovog vijeća, pobijana odluka pravilna i zakonita, donesena u skladu sa uputama prethodnog rješenja tuženog, jer je ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio odlučne činjenice, obzirom da nakon svih provedenih žalbenih postupaka za predmetnu javnu nabavku iz 2018. godine i nije bilo mogućnosti za drugi ishod. Dakle, osporeno rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. i 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) i to kratko obrazloženje, utvrđene činjenice i pravni propis na osnovu kojeg je donesena odluka te je odgovoreno na sve žalbene prigovore tužitelja.

U skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena, kao neosnovana, ne pripadaju mu ni potraživani troškovi upravnog spora.

Imajući u vidu navedeno, primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 i 74/10), sud je donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

**ZAPISNIČAR:**
**Azra Mušanović**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**S U D I J A**
**Jadranka Brenjo**





**Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88**
**Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321**